 Referat fra vejledermøde #10

**Dato:** 17-05-2016

**Tid:** 10:00 - 11:00

**Sted:** 312E

**Fremmødte:** Nicklas, Anders, Christian, Mette, Rasmus, Troels

**Udeblevet med afbud:**

**Udeblevet uden afbud:**

**Dagsorden:**

**Kommentarer fra mødet:**

**Kommentarer til rapporten**

Få afsnitsnumre på – ingeniører elsker nummerering

Evt. prøve at lave en øvelse med at læse rapportens afsnit op for hinanden for at høre om det giver mening. Det skal være forståeligt det der står, så det nemt kan læses op. Der er nogle kludrede sætninger man tydeligt kan høre lyder dumme når de læses op

Småting med sammenhængende sætninger der pludselig har et punktum så de ikke hænger sammen

Vi har misforstået noget med use cases. De skal ikke være fuldt formulerede fra starten. Forskellen er at man formulerer dem på skrift og efter en skabelon. Mere dokumentfikseret måde at skrive sine krav på. Man er mere opmærksom på om skabelonen er udfyldt – ikke om de vigtige detaljer (fra diskussionen med kunden) er med. User story – kravene formuleres i den mundtlige diskussion, storien er mere en reminder om hvad der er kommet frem. User story – kunden og udvikleren stoler på hinanden, behøver ikke skriftligt dokumentere alle detaljerne

Formuleringen af user storien skal med i de eksempler der er i rapportens kravsektion

Hvorfor blev det bestemt at der ikke var nogen der skulle være scrum master? (Fx fordi der ikke er nogen product owner og kunde som han skal kommunikere imellem)

Taskene skal give værdi for kunden men ikke nødvendigvis være til at forstå for kunden. Taskboardet er lavet for teamets skyld og ikke for kundens skyld

Dokumentation af koden – afsnittet har lidt for meget tekst. Det er en triviel ting som er beskrevet lidt for meget. Korte ned så behold første afsnit og kort skriv at der er brugt sandcastle pga det er godt med C#, Visual Studio og .Net

De roller som der er beskrevet som bruger de forskellige views synes Troels ikke er helt rigtigt. Modellen skal bruges til at man holder styr på om det kode man tilføjer gør noget ved concurrency eller deployment osv.

Til arkitektur: Vi vælger ikke arkitektur ud fra om det giver et godt overblik. Højniveau delt fra lavniveau er DIP og ikke SRP

MVVM gør ikke at brugergrænsefladen kan testes. Gør derimod at der kan arbejdes på GUI og underliggende funktionaliteter samtidig – det er det vigtigste i det

Pristjek220 skal hedde noget andet – måske ind under systembeskrivelse i stedet eller kald det produktbeskrivelse i stedet eller sæt det under resultater som resultatet af produktet/applikationen (sammen med resultatet af brugertestet). Det er meget detaljeret – nærmest en brugervejledning

Afgrænsning synes Troels er fin nok. Det vigtige er at vi får illustreret at vi ved hvad det er der afgrænser systemet

Indledning skal starte med at beskrive et projekt – ikke et produkt som det gør nu. Først skrive at det er et semesterprojekt og der er arbejdet iterativt og testet på den og den måde osv. Mange af læringsmålene har at gøre med at man er i stand til at gennemføre et projekt. Afsnittene med forbrugeren i indledning skal stå først fordi det er vigtigere for forbrugeren. Meget af det i indledningen er egentlig produktbeskrivelsen

**Næste møde:**

Fredag kl. 9.00 mødes vi igen så vi kan snakke om brugertest og de rettelser vi får lavet til der

**Kage:**